

---

**MH Manažment, a. s.**

---

**Dohoda o urovnání**

---

**Ing. Michal Štangel**

**a**

**Samuel Doval**

V Bratislave dňa 20. 3. 2017

---

## Dohoda o urovnaní

Dohoda o urovnaní („**Dohoda**“) je uzatvorená v súlade s ust. § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („**OZ**“) medzi:

- (1) spoločnosťou **MH Manažment, a.s.** so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 088 033, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.: 6295/B („**MHM**“); a
- (2) **Ing. Michalom Štangelom**  
(„**Štangel**“);
- (3) **Samuelom Dovalom**  
(„**Doval**“);

každý ako „**Účastník**“ a spoločne ako „**Účastníci**“.

### VZHLADOM K TOMU, ŽE:

- [A] Spoločnosť MHM viedla proti žalovanému I.: Ing. Michal Štangel, žalovanému II.: Marián Štangel a žalovanému III.: Samuel Doval súdny spor o uloženie povinnosti vypratať nehnuteľnosť - byt č. 13 na Mierovej ulici č. 60, 821 01 Bratislava („**Byt**“) v prvom stupni bolo konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II („**OS BA II**“) pod sp. zn. 24C/24/2006, v druhom stupni je konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave („**KS BA**“) pod sp.zn.: 8Co/428/2014 („**Súdne konanie 1**“).
- [B] V Súdnom konaní 1 OS BA II dňa 17. 1. 2014 vydal rozsudok sp. zn.: 21C 24/2006 - 306, ktorým rozhodol o uložení povinnosti vypratať Byt, pričom túto povinnosť uložil len Žalovanému I. a Žalovanému III., pričom voči Žalovanému II. žalobu v celom rozsahu zamietol („**Rozsudok**“).
- [C] Ing. Michal Štangel a Samuel Doval neuznávajú právnu argumentáciu spoločnosti MHM o tom, že sú povinný vypratať Byt.
- [D] Ing. Michal Štangel ako Žalovaný I. podal voči Rozsudku dňa 10. 3. 2014 odvolanie, ku ktorému sa spoločnosť MHM dňa 31. 3. 2014 písomne vyjadrila. KS BA o podanom odvolaní ku dňu podpisu tejto Dohody nerozhodol.
- [E] Samuel Doval ako Žalovaný III. podal voči Rozsudku dňa 5. 3. 2014 odvolanie, ku ktorému sa spoločnosť MHM dňa 31. 3. 2014 písomne vyjadrila. KS BA o podanom odvolaní ku dňu podpisu tejto Dohody nerozhodol.
- [F] Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností voči pôvodne žalovanému II.: Mariánovi Štangelovi ku dňu uzavretia Dohody spoločnosť MHM nevedie žiaden súdny spor.
- [G] Spoločnosť MHM vedie proti Ing. Michalovi Štangelovi súdny spor o zaplatenie 5 338,64 EUR s príslušenstvom, predmetné konanie vedené je na Okresnom súde Galanta („**OS GA**“) pod sp. zn.: 30C/374/2014 („**Súdne konanie 2**“).
- [H] V Súdnom konaní 2 sa spoločnosť MHM domáha zaplatenia sumy vo výške 5 338,64 EUR s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože je toho názoru, že na strane Ing. Štangela došlo v žalovanom období k užívaniu Bytu a garážového státia bez akéhokoľvek právneho titulu.

## Dohoda o urovnaní

- [I] Súdne konanie 2 bolo dňa 25. 10. 2016 konajúcim súdom na žiadosť sporových strán prerušené. Sporové strany na predmetnom pojednávaní prejavili ochotu mimosúdne rokovať o možnom urovnaní Súdneho konania 2.
- [J] Ing. Michal Štangel neuznáva právnu argumentáciu spoločnosti MHM o jej údajnom nároku na zaplatenie 5 338,64 EUR s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.
- [K] Ing. Michal Štangel v rámci mimosúdnych rokovaní zdôraznil, že je pripravený podať na spoločnosť MHM žalobu o zaplatenie sumy vo výške predbežne cca 35 185,72 EUR (29 338,18 EUR + 5 847,54 EUR). Suma 35 185,72 EUR predstavuje súhrn platieb, ktoré spoločnosti MHM zaplatil za Byt.
- [L] Spoločnosť MHM neuznáva oprávnenosť nároku Ing. Michala Štangela na úhradu sumy vo výške predbežne cca 35 185,72 EUR.
- [M] Medzi Účastníkmi sú sporné záväzkové a mimozáväzkové vzájomné práva a povinnosti súvisiace s alebo vyplývajúce zo Súdnych konaní 1 a 2 resp. týkajúcich sa Bytu a garážového státia ako aj skutočností uvedených v bodoch [A] až [L] spolu s akýmkoľvek príslušenstvom, vrátane ale nielen tých, ktoré boli výslovne uplatnené v Súdnych konaniach 1 a 2.
- [N] Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností, Účastníci, v súlade s ust. § 585 a nasl. OZ a za podmienok uvedených v Dohode, majú záujem na urovnaní sporných práv a povinností, a preto uzatvárajú Dohodu za podmienok uvedených nižšie.

### ÚČASTNÍCI SA DOHODLI NA NASLEDUJÚCOM:

#### [1] ÚČEL DOHODY

- 1.1 Účelom Dohody je, v súlade s ust. § 585 a nasl. OZ, upraviť medzi Účastníkmi sporné práva a povinnosti v zmysle bodu [M].

#### [2] PREDMET DOHODY

- 2.1 Dohodou sa za podmienok v nej upravených definitívnym spôsobom urovnávajú sporné záväzkové a mimozáväzkové vzájomné práva a povinnosti súvisiace s alebo vyplývajúce zo Súdnych konaní 1 a 2 resp. týkajúcich sa Bytu a garážového státia, ako aj skutočností uvedených v bodoch [A] až [L] spolu s akýmkoľvek príslušenstvom, vrátane ale nielen tých, ktoré boli výslovne uplatnené v Súdnych konaniach 1 a 2 („**Sporné práva a povinnosti**“), a to nahradením Sporných práv a povinností novými právami a povinnosťami vyplývajúcimi z urovnania spôsobom uvedeným v bode [3], s účinnosťou ku dňu zverejnenia Dohody v zmysle bodu 11 tejto Dohody.

#### [3] UROVNANIE

- 3.1 Ing. Michal Štangel sa zaväzuje, že v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Dohody podaním, ktorého vzor je obsahom Prílohy 2, vezme v zmysle ust. § 369 ods. (1) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov („**CSP**“) späť odvolanie voči Rozsudku, ktoré podal v rámci Súdneho konania 1 v celom rozsahu. Ing. Michal Štangel v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa späťvzatia odvolania voči Rozsudku doručí spoločnosti MHM

## Dohoda o urovnaní

doklad, preukazujúci realizáciu úkonu Ing. Michalom Štangelom v zmysle tohto bodu 3.1 tejto Dohody.

- 3.2** Samuel Doval sa zaväzuje, že v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Dohody podaním, ktorého vzor je obsahom Prílohy 3, vezme v zmysle ust. 369 ods. (1) CSP späť odvolanie voči Rozsudku, ktoré podal v rámci Súdneho konania 1 v celom rozsahu. Samuel Doval v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa späťvzatia odvolania voči Rozsudku doručí spoločnosti MHM doklad, preukazujúci realizáciu úkonu Samuelom Dovalom v zmysle tohto bodu 3.2 tejto Dohody.
- 3.3** Spoločnosť MHM sa zaväzuje, že v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Dohody podaním, ktorého vzor je obsahom Prílohy 4, vezme v zmysle ust. § 144 CSP späť žalobu, ktorou bolo iniciované Súdne konanie 2 v celom rozsahu. Spoločnosť MHM v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa späťvzatia žaloby doručí Ing. Michalovi Štangelovi doklad, preukazujúci realizáciu úkonu spoločnosti MHM v zmysle tohto bodu 3.3 tejto Dohody.
- 3.4** Účastníci Dohody sa dohodli, že v lehote troch (3) pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Dohody Ing. Michal Štangel a Samuel Doval protokolárne odovzdajú Byt a garážové státie spoločnosti MHM o čom spíšu záznam, v ktorom svojimi podpismi Účastníci tejto Dohody potvrdia odovzdanie resp. prevzatie Bytu a garážového státia. Účastníci dohody sa zaväzujú poskytnúť si maximálnu súčinnosť za účelom bezproblémového odovzdania a prevzatia Bytu a garážového státia.
- 3.5** Účastníci podpisom Dohody potvrdzujú, že:
- 3.5.1** urovnaním v zmysle Dohody budú medzi nimi definitívne a konečným spôsobom upravené Sporné práva a povinnosti, a že z tohto titulu nemajú ku dňu záväzkovo-právnej účinnosti Dohody voči sebe žiadne ďalšie nároky (napr. nároky na úhradu úrokov z omeškania, vydanie bezdôvodného obohatenia, náhradu škody, nároky na úhradu príslušenstva, náhradu trov konania atď.) a urovanie považujú za definitívne pričom im nie sú známe akékoľvek skutočnosti, ktoré by boli dôvodom vzniku nárokov súvisiacich so Súdnymi konaniami 1 a 2 resp. Bytom a garážovým státím; a
- 3.5.2** sa dohodli, že žiaden z nich nemá nárok na náhradu trov Súdnych konaní 1 a 2, resp. si ho nebudú voči druhej strane uplatňovať a v tomto zmysle sa zaväzujú podať na príslušný súd i svoje vyhlásenia týkajúce sa neuplatnenia si náhrady trov konania a to v lehote do 3 dni od nadobudnutia účinnosti tejto Dohody;
- 3.5.3** sa zdržia akéhokoľvek konania, ktoré by v budúcnosti akokoľvek spochybňovalo urovanie Sporných práv a povinností, ktoré je predmetom Dohody alebo ohrozovalo účel Dohody (okrem iného Ing. Michal Štangel nepodá voči spoločnosti MHM akúkoľvek žalobu alebo návrh na zaplatenie sumy vo výške 35 185,72 EUR (29 338,18 EUR + 5 847,54 EUR) resp. akejkkoľvek inej sumy z titulu realizovaných úhrad za Byt); a
- 3.5.4** podniknú také kroky, podpíšu také dokumenty a vykonajú také ďalšie úkony, ktoré si bude primerane vyžadovať ktorýkoľvek z Účastníkov, a to spôsobom odôvodnene prijateľným pre akéhokoľvek iného Účastníka (na základe písomnej žiadosti tohto Účastníka) za účelom naplnenia účelu Dohody a splnenia práv a povinností z nej vyplývajúcich.

**3.6** Pre vylúčenie pochybností sa Účastníci dohodli, že:

**3.6.1** spoločnosť MHM sa nebude domáhať exekučného výkonu Rozsudku v Súdnom konaní 1.

#### **[4] VYHLÁSENIA ÚČASTNÍKOV DOHODY**

**4.1** Účastníci si navzájom potvrdzujú, že každé z vyhlásení uvedené v tomto bode [4] je v deň záväzkovo-právnej účinnosti Dohody pravdivé, úplné, presné a nie je zavádzajúce.

**4.2** Spoločnosť MHM vyhlasuje, že:

**4.2.1** je riadne založenou a existujúcou spoločnosťou podľa právnych predpisov SR a má plné právo a oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti tak, ako ju v čase záväzkovo-právnej účinnosti Dohody vykonáva; a

**4.2.2** disponuje všetkými vnútornými aj vonkajšími súhlasmi (vrátane súhlasu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky), ktoré potrebuje na uzatvorenie Dohody a plnenie povinností z nej vyplývajúcich.

**4.3** Každý z Účastníkov vyhlasuje ďalším Účastníkom, že:

**4.3.1** má nevyhnutnú spôsobilosť, právomoc a oprávnenie uzatvoriť a plniť povinnosti podľa Dohody; a

**4.3.2** do dňa záväzkovo-právnej účinnosti Dohody nepostúpil, nepreviedol a ani nijako inak nescudzil pohľadávky, ani iné nároky alebo práva a povinnosti vyplývajúce zo Sporných práv a povinností alebo nároky s nimi súvisiace; a

**4.3.3** do dňa záväzkovo-právnej účinnosti Dohody neinicioval (priamo alebo nepriamo) žalobou, návrhom alebo akýmkoľvek iným podaním žiadne súdne ani správne konanie voči inému Účastníkovi (pre vylúčenie pochybností okrem konaní, ktoré sú výslovne uvedené v Dohode), predmetom ktorého by boli Sporné práva a povinnosti urovnávané Dohodou; a

**4.3.4** si text Dohody prečítal a plne mu porozumel, Dohoda vyjadruje jeho skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatváraná v tiesni, v omyle, ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu s jej obsahom Dohodu vlastnoručne podpisuje; a

**4.3.5** Dohoda predstavuje úplnú dohodu Účastníkov týkajúcu sa urovnania Sporných práv a povinností Účastníkov a nahrádza v celom rozsahu práva a povinnosti vyplývajúce z akýchkoľvek predchádzajúcich dojednaní, či návrhov uvádzaných v korešpondencii, či na rokovaníach, či už ústne alebo písomne, ku ktorým došlo pred uzatvorením Dohody; a

**4.3.6** Dohoda predstavuje platné záväzky Účastníkov, vymáhateľné v súlade s podmienkami Dohody; a

**4.3.7** sa zaväzuje v dobrej viere vyvinúť maximálne úsilie za účelom poskytnutia si vzájomnej pomoci a spolupráce pri plnení účelu Dohody.

**[5] ZÁNIK DOHODY**

- 5.1** Účastníci môžu vzťah založený Dohodou ukončiť len niektorým z nasledovných spôsobov:
- 5.1.1** písomnou dohodou Účastníkov;
  - 5.1.2** odstúpením od Dohody výlučne z dôvodov podľa bodov 5.2 a 5.3 Zmluvy.
- 5.2** Spoločnosť MHM je oprávnená odstúpiť od Dohody v prípade, ak ani v dodatočnej lehote piatich (5) pracovných dní od doručenia písomnej výzvy Ing. Michal Štangel nevezme späť odvolanie voči Rozsudku 1 podľa bodu 3.1 za podmienok uvedených v Dohode alebo Samuel Doval nevezme späť odvolanie voči Rozsudku 1 podľa bodu 3.2 za podmienok uvedených v Dohode alebo akýmkoľvek iným spôsobom zmariť zastavenie Súdneho konania 1 podľa bodu 3.1 resp. bodu 3.2 tejto Dohody alebo v prípade, ak nedôjde k odovzdaniu Bytu a garážového státia v zmysle bodu 3.4 tejto Dohody výlučne z dôvodov na strane Ing. Michala Štangela alebo Samuela Dovala.
- 5.3** Ing. Michal Štangel je oprávnený odstúpiť od Dohody v prípade, ak ani v dodatočnej lehote piatich (5) pracovných dní od doručenia písomnej výzvy spoločnosť MHM nevezme späť žalobu v Súdnom konaní 2 podľa bodu 3.3 za podmienok uvedených v Dohode alebo akýmkoľvek spôsobom zmariť zastavenie Súdneho konania 2 podľa bodu 3.3 tejto Dohody alebo v prípade, ak nedôjde k prevzatíu Bytu a garážového státia v zmysle bodu 3.4 tejto Dohody výlučne z dôvodov na strane MHM.

**[6] SANKCIE**

- 6.1** V prípade, ak ktorýkoľvek Účastník poruší akúkoľvek povinnosť uvedenú v Dohode, má dotknutý Účastník právo požadovať od porušujúceho Účastníka zmluvnú pokutu vo výške 2000,00 EUR (slovom: dvetisíc eur) za každé jednotlivé porušenie povinnosti, za podmienky, že porušujúci Účastník nezabezpečí splnenie povinnosti ani v dodatočnej lehote piatich (5) pracovných dní od doručenia písomnej výzvy druhého Účastníka.
- 6.2** Porušujúci Účastník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa bodu 6.1 do pätnástich (15) pracovných dní od doručenia písomnej výzvy na jej zaplatenie.
- 6.3** Odstúpenie od Dohody v súlade s bodom [5] sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa tohto bodu [6].
- 6.4** Právo dotknutého Účastníka na náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti porušujúceho Účastníka, nie je uplatnením zmluvnej pokuty podľa bodu [6], ani jej zaplatením nijako dotknuté.
- 6.5** Dotknutý Účastník je oprávnený domáhať sa náhrady škody spôsobenej porušením povinnosti uvedenej v Dohode presahujúcej výšku zmluvnej pokuty zabezpečujúcej túto povinnosť podľa bodu [6].
- 6.6** Účastníci podpisom Dohody potvrdzujú, že považujú zmluvné pokuty podľa bodu [6] za dojednané v primeranej výške, a to najmä s ohľadom na hodnotu a význam zabezpečovaných povinností Účastníkov vyplývajúcich z Dohody.

## **[7] ZMENY A DODATKY, NEMOŽNOSŤ POSTÚPENIA**

- 7.1** Pokiaľ Dohoda neustanovuje inak, akékoľvek zmeny, dodatky a doplnenia Dohody (vrátane jej príloh) môžu byť prijaté iba na základe písomnej dohody všetkých Účastníkov, a to formou písomných a očíslovaných dodatkov k Dohode podpísaných Účastníkmi alebo osobami oprávnenými konať v mene Účastníkov.
- 7.2** Účastníci sa dohodli, že odo dňa záväzkovo-právnej účinnosti Dohody do nadobudnutia účinnosti urovnania podľa bodu [3] nie je žiadny z Účastníkov oprávnený postúpiť, previesť, zaťažiť alebo inak nakladať s pohľadávkami, ani inými nárokmi alebo právami a povinnosťami vyplývajúcimi zo Sporných práv a povinností alebo s nárokmi s nimi súvisiacimi.
- 7.3** Účastníci sa dohodli, že žiadny z Účastníkov nie je oprávnený postúpiť, previesť, zaťažiť alebo inak nakladať s právami a povinnosťami vyplývajúcimi mu z Dohody a takáto dispozícia s právami a povinnosťami by odporovala dohode Účastníkov.

## **[8] OZNÁMENIE A KOMUNIKÁCIA**

- 8.1** Akékoľvek oznámenia alebo iná formálna komunikácia Účastníkov bude uskutočňovaná písomne prostredníctvom kontaktných údajov uvedených v úvode Dohody.

## **[9] ROZHODNÉ PRÁVO A RIEŠENIE SPOROV**

- 9.1** Bez toho, aby tým bolo dotknuté ktorékoľvek ustanovenia Dohody, Účastníci sa dohodli, že použitie akéhokoľvek ustanovenia ktoréhokoľvek VZPP, ktoré nie je kogentné, je výslovne vylúčené v rozsahu, v ktorom by jeho použitie mohlo meniť (či už úplne alebo čiastočne) význam alebo obsah ktoréhokoľvek ustanovenia Dohody.
- 9.2** Všetky spory, nezrovnalosti, otázky alebo nejasnosti sa Účastníci zavazujú riešiť predovšetkým dohodou a vzájomnými rokovaniami za účelom dosiahnutia dohody o prípadných sporoch, nezrovnalostiach, otázkach alebo nejasnostiach. V prípade, ak takúto dohodu nebude možné dosiahnuť, je každý z Účastníkov oprávnený obrátiť sa na príslušný súd so svojim nárokom alebo žiadosťou.
- 9.3** Dohoda sa riadi a vykladá v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, predovšetkým ustanoveniami OZ o urovnaní (§§ 585 až 587), OBZ a ostatných VZPP.

## **[10] ODDIELNOSŤ USTANOVENÍ A PRÁVNE NÁSTUPNÍCTVO**

- 10.1** V prípade, ak niektoré z uvedených ustanovení bude neplatné, Účastníci sa zavazujú zabezpečiť uskutočnenie všetkých krokov potrebných za tým účelom, aby bolo dohodnuté ustanovenie s podobným účinkom, ktorým sa neplatné ustanovenie v súlade s príslušným právnym predpisom nahradí.
- 10.2** Práva a povinnosti každého z Účastníkov založené Dohodou prechádzajú aj na jeho právnych nástupcov.

## **[11] PLATNOSŤ A ZÁVÄZKOVO-PRÁVNA ÚČINNOSŤ DOHODY**

Dohoda nadobúda platnosť dňom jej podpisu všetkými Účastníkmi alebo osobami oprávnenými konať v mene Účastníkov, a to momentom podpisu osoby podpisujúcej ako

## Dohoda o urovnaní

poslednej v poradí. Účinnosť nadobúda Dohoda deň po dni jej zverejnenia na príslušnom webovom sídle spoločnosti MHM.

### [12] PRÍLOHY

**12.1** Neoddeliteľnou súčasťou Dohody sú nasledovné prílohy:

**Príloha 1:** Výklad Dohody

**Príloha 2:** Späťvzatie odvolania voči Rozsudku v Súdnom konaní 1 podľa bodu 3.1

**Príloha 3:** Späťvzatie odvolania voči Rozsudku v Súdnom konaní 1 podľa bodu 3.2

**Príloha 4:** Späťvzatie Návrhu v Súdnom konaní 2 podľa bodu 3.3

### [13] JAZYK A VYHOTOVENIA

**13.1** Dohoda vrátane všetkých jej príloh je vyhotovená v slovenskom jazyku. Dohoda je spísaná v šiestich (6) identických vyhotoveniach, z ktorých Ing. Michal Štangel a Samuel Doval obdržia bezprostredne po jej podpise jedno (1) vyhotovenie, spoločnosť MHM obdrží dve (2) vyhotovenia, jedno (1) vyhotovenie je určené pre potreby KS BA a jedno (1) vyhotovenie je určené pre potreby OS Galanta.

**NA DÔKAZ ČOHO**, Účastníci podpísali a prevzali Dohodu dňa, mesiaca a roka, ktoré sú uvedené nižšie:

V Bratislave dňa 20. 3. 2017 V mene MH Manažment, a.s.  ..... <b>Ing. Branislav Bačik</b> , predseda predstavenstva MH Manažment, a.s.	V Bratislave dňa 20. 3. 2017       ..... <b>Ing. Michal Štangel</b>
V Bratislave dňa 20. 3. 2017 V mene MH Manažment, a.s.  ..... <b>Ing. Rudolf Šamaj</b> , člen predstavenstva MH Manažment, a.s.	V Bratislave dňa 20. 3. 2017       ..... <b>Samuel Doval</b>



## Príloha 1

### Výklad Dohody

Pokiaľ nie je v Dohode výslovne uvedené inak a pokiaľ ani z kontextu v jednotlivom prípade nevyplýva niečo iné, nižšie uvedené výrazy napísané s veľkým začiatočným písmenom majú v Dohode nasledovný význam:

**CSP** znamená zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok alebo iný(é) právny(e) predpis platný(é) v Slovenskej republike, ktorý(é) tento právny predpis svojim obsahom nahradí(ia);

**EUR** alebo **euro** znamená zákonná mena členských štátov Európskej únie, ktoré prijali euro ako svoju zákonnú menu podľa predpisov o Európskej menovej únii;

**OBZ** znamená zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník alebo iný(é) právny(e) predpis platný(é) v Slovenskej republike, ktorý(é) tento právny predpis svojim obsahom nahradí(ia);

**OS BA I** znamená Okresný súd Bratislava I;

**OS Galanta** znamená Okresný súd Galanta;

**OZ** znamená zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník alebo iný(é) právny(e) predpis platný(é) v Slovenskej republike, ktorý(é) tento právny predpis svojim obsahom nahradí(ia);

**Sporné práva a povinnosti** má význam ako je uvedený v bode 2.1 Dohody;

**SR** znamená Slovenská republika;

**Súdne konanie 1** má význam ako je uvedený v bode [A] úvodných ustanovení Dohody;

**Súdne konanie 2** má význam ako je uvedený v bode [G] úvodných ustanovení Dohody;

**VZPP** znamená všeobecne záväzný právny predpis Slovenskej republiky a/alebo všeobecne záväzné právne predpisy Slovenskej republiky.

## Príloha 2

### Spät'vzatie odvolania voči Rozsudku v Súdnom konaní 1 podľa bodu 3.1

**Krajský súd v Bratislave**

Záhradnícka 10

813 66 Bratislava

**sp. zn.: 8Co/428/2014**

### Spät'vzatie odvolania voči rozsudku OS BA II sp. zn.: 21C 24/2006 – 306 zo dňa 17. 1. 2014

navrhovateľa: **MH Manažment, a.s.**  
so sídlom: Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, Slovenská republika  
IČO: 50 088 033  
zapísaného v: Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.:  
6295/B

(„**Žalobca**“)

proti

žalovanému v I. rade: **Ing. Michal Štangel**  
narodený: 11.09.1944  
bytom: Mierová 60, 821 05 Bratislava

(„**Žalovaný I.**“)

a

žalovanému v II. rade: **Marián Štangel**  
narodený: 15.11.1970  
bytom: Mierová 60, 821 05 Bratislava

(„**Žalovaný II.**“)

a

žalovanému v III. rade: **Samuel Doval**  
narodený: 08.09.1987  
trvale bytom: Fučíková 420, 925 21 Sládkovičovo

(„**Žalovaný III.**“)

**o vypratanie nehnuteľnosti**

---

## SKUTKOVÝ STAV

- [1] Žalobca vedie proti Žalovanému I., Žalovanému II. a Žalovanému III. súdny spor o uloženie povinnosti vypratať nehnuteľnosť - byt č. 13 na Mierovej ulici č. 60, 821 01 Bratislava („Byt“) v prvom stupni bolo konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II („OS BA II“) pod sp. zn. 24C/24/2006, v druhom stupni je konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave („KS BA“) pod sp.zn.: 8Co/428/2014 („Súdne konanie“).
- [2] V Súdnom konaní OS BA II dňa 17. 1. 2014 vydal rozsudok sp. zn.: 21C 24/2006 - 306, ktorým rozhodol o uložení povinnosti vypratať Byt, pričom túto povinnosť uložil len Žalovanému I. a Žalovanému III., pričom voči Žalovanému II. žalobu v celom rozsahu zamietol („Rozsudok“).
- [3] Žalovaný I. podal voči Rozsudku dňa 10. 3. 2014 odvolanie, ku ktorému sa Žalobca dňa 31. 3. 2014 písomne vyjadril.
- [4] Dňa 20. 3. 2017 došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu dohody o urovnaní („Dohoda“).
- Príloha: - Dohoda o urovnaní

## SPÄŤVZATIE ODVOLANIA

- [5] V súlade s ust. § 369 ods. (1) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov („CSP“) platí: *„Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.“*
- [6] Žalovaný I. v zmysle bodu 3.1 Dohody a v súlade s ust. § 369 ods. (1) CSP berie podané odvolanie zo dňa 5. 3. 2014 v celom rozsahu späť.
- [7] Žalovaný I. týmto informuje konajúci súd, že sporové strany si v zmysle bodu 3.5.2 Dohody neuplatňujú náhradu trov právneho zastúpenia.

## ZÁVEREČNÝ NÁVRH

- [8] Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Žalovaný I. navrhuje, aby konajúci súd v súlade s ust. § 369 ods. (1) CSP vydal nasledovné rozhodnutie:

**Súd odvolacie konanie zastavuje.**

**Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.**

.....  
**Ing. Michal Štangel**

**Príloha 3**

**Spät'vzatie odvolania voči Rozsudku v Súdnom konaní 1 podľa bodu 3.2**

**Krajský súd v Bratislave**

Záhradnícka 10

813 66 Bratislava

**sp. zn.: 8Co/428/2014**

**Spät'vzatie odvolania voči rozsudku OS BA II sp. zn.: 21C 24/2006 – 306 zo dňa 17. 1. 2014**

navrhovateľa: **MH Manažment, a.s.**  
so sídlom: Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, Slovenská republika  
IČO: 50 088 033  
zapísaného v: Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.:  
6295/B

(„**Žalobca**“)

proti

žalovanému v I. rade: **Ing. Michal Štangel**  
narodený: 11.09.1944  
bytom: Mierová 60, 821 05 Bratislava

(„**Žalovaný I.**“)

a

žalovanému v II. rade: **Marián Štangel**  
narodený: 15.11.1970  
bytom: Mierová 60, 821 05 Bratislava

(„**Žalovaný II.**“)

a

žalovanému v III. rade: **Samuel Doval**  
narodený: 08.09.1987  
trvale bytom: Fučíková 420, 925 21 Sládkovičovo

(„**Žalovaný III.**“)

**o vypratanie nehnuteľnosti**

## SKUTKOVÝ STAV

- [1] Žalobca vedie proti Žalovanému I., Žalovanému II. a Žalovanému III. súdny spor o uloženie povinnosti vypratať nehnuteľnosť - byt č. 13 na Mierovej ulici č. 60, 821 01 Bratislava („Byt“) v prvom stupni bolo konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II („OS BA II“) pod sp. zn. 24C/24/2006, v druhom stupni je konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave („KS BA“) pod sp.zn.: 8Co/428/2014 („Súdne konanie“).
- [2] V Súdnom konaní OS BA II dňa 17. 1. 2014 vydal rozsudok sp. zn.: 21C 24/2006 - 306, ktorým rozhodol o uložení povinnosti vypratať Byt, pričom túto povinnosť uložil len Žalovanému I. a Žalovanému III., pričom voči Žalovanému II. žalobu v celom rozsahu zamietol („Rozsudok“).
- [3] Žalovaný III. podal voči Rozsudku dňa 5. 3. 2014 odvolanie, ku ktorému sa Žalobca dňa 31. 3. 2014 písomne vyjadril.
- [4] Dňa 20. 3. 2017 došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu dohody o urovnaní („Dohoda“).
- Príloha: - Dohoda o urovnaní

## SPÄŤVZATIE ODVOLANIA

- [5] V súlade s ust. § 369 ods. (1) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov („CSP“) platí: *„Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.“*
- [6] Žalovaný III. v zmysle bodu 3.2 Dohody a v súlade s ust. § 369 ods. (1) CSP berie podané odvolanie zo dňa 5. 3. 2014 v celom rozsahu späť.
- [7] Žalovaný III. týmto informuje konajúci súd, že sporové strany si v zmysle bodu 3.5.2 Dohody neuplatňujú náhradu trov právneho zastúpenia.

## ZÁVEREČNÝ NÁVRH

- [8] Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Žalovaný III. navrhuje, aby konajúci súd v súlade s ust. § 369 ods. (1) CSP vydal nasledovné rozhodnutie:

**Súd odvolacie konanie zastavuje.**

**Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.**

.....  
**Samuel Doval**

## Príloha 4

### Spät'vzatie žaloby v Súdnom konaní 2 podľa bodu 3.3

**Okresný súd Galanta**

Mierové nám. č. 1

924 23 Galanta

**sp. zn. 30C/374/2014**

#### Spät'vzatie žaloby v právnej veci

navrhovateľa: **MH Manažment, a.s.**

so sídlom: Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, Slovenská republika

IČO: 50 088 033

zapísaného v: Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.: 6295/B  
(„**Žalobca**“)

zastúpeného: **Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o.**

so sídlom: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, Slovenská republika

IČO: 36 861 227

zapísaná v: Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 55699/B

konajúca: JUDr. Radomírom Bžánom, advokátom

(„**Právny zástupca žalobcu**“)

a

odporcu: **Ing. Michal Štangel**

narodeného: 11.09.1944

trvale bydliskom: Fučíkova 420, 925 21 Sládkovičovo, Slovenská republika

(„**Žalovaný**“)

zastúpeného: **JUDr. Peter Reisz, advokát**

so sídlom: Klincová 37, 821 08 Bratislava, Slovenská republika

konajúca: JUDr. Petrom Reiszom, advokátom

(„**Právny zástupca žalovaného**“)

(Žalobca a Žalovaný ďalej ako „**Sporové strany**“)

**o zaplatenie 5 338,64 EUR s príslušenstvom**

---

### SKUTKOVÝ STAV

- [1] Žalobca podal dňa 15. 5. 2014 návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 5 338,64 EUR s príslušenstvom voči Žalovanému, predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/374/2014.
- [2] Súdne konanie bolo dňa 25. 10. 2016 konajúcim súdom na žiadosť Sporových strán prerušené. Sporové strany na predmetnom pojednávaní prejavili ochotu mimosúdne rokovať o možnom urovnaní súdneho konania.
- [3] Po poslednom pojednávaní došlo na základe komunikácie Žalobcu a Žalovaného dňa 20. 3. 2017 k uzavretiu dohody o urovnaní („Dohoda“).

Príloha: - Dohoda o urovnaní

### SPÄŤVZATIE NÁVRHU

- [4] V súlade s ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov („CSP“) platí: „Žalobca môže vziať žalobu späť.“.
- [5] Žalobca v zmysle bodu 3.3 Dohody a v súlade s ust. § 144 CSP berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konajúci súd o zastavenie konania.
- [6] Žalobca týmto informuje konajúci súd, že sporové strany si v zmysle bodu 3.5.2 Dohody neuplatňujú náhradu trov právneho zastúpenia.

### ZÁVEREČNÝ NÁVRH

- [7] Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Žalobca navrhuje, aby konajúci súd v súlade s ust. § 144 CSP vydal nasledovné rozhodnutie:

**Súd konanie o zaplatenie 5 338,64 EUR s príslušenstvom zastavuje.**

**Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.**

.....  
**MH Manažment, a.s. v z.**

Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o.

JUDr. Radomír Bžán, advokát